

Z A P I S N I K
od 18. prosinca 2024.
o održanom glavnom ročištu kod Trgovačkog suda u Osijeku

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Mr. sc. Tihomir Kovačević
sudac

Tužitelj: KARAVIDOVIĆ d.o.o. Gundinci

Tuženik: EUROHERC osiguranje d.d.,
Slavonski Brod

Radi: 24.687,54 Eur

Elizabeta Đeke
zapisničar

Sudac otvara ročište u 9,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Alma Opačak, odvjetnica u Slavonskom Brodu, po punomoći u spisu
Za tuženika: Bojan Nikolić, odvjetnik u OD Grgić & partneri, Pisarnica Osijek

Utvrđuje se kako je pristupio pozvani vještak Edvard Blajer, ing.građ.

Utvrđuje se da je sud dana 6.12.2024. zaprimio podnesak punomoćnika
tuženika koji podnesak je 10.12.2024. dostavljen punomoćniku tužitelja i vještaku.

Na upit suda da li je među strankama moguće mirno rješavanje ovog spora,
stranke iskazuju da u ovom trenutku nije moguće.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje ročište će se održati.

Punomoćnik tužitelja:

Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti kako je uređeno
podneskom od 9.09.2024. Na poseban upit suca punomoćnik odgovora da je tužitelj
obveznik PDV-a.

Punomoćnik tuženika:

Tuženik ostaje kod odgovora na tužbu i svih navoda a posebno kod navoda iz podneska od 6.12.2024. kojim tužbeni zahtjev osporava u cijelosti. Na poseban upit suca da li iz dokumentacije koja je bila priložena u spisu uz podnesak od 28.10.2024. (str. 304-310 spisa) se može zaključiti da je postojalo i podosiguranje navodim da isto proizlazi iz ugovora o osiguranju odnosno police osiguranja imovine broj 804364337 i uvjeta osiguranja a što je vidljivo na str. 48 uvjeta gdje se govori o podosiguranju i gdje su stranke ugovorile, citiram: "kada se utvrdi da je vrijednost osigurane stvar – u trenutku ostvarenja osiguranog slučaja – veća od svote osiguranja, osigurnina se smanjuje razmjerno vrijednosti osigurane stvari u trenutku osiguranog slučaja", kraj citata.

Dakle stranke su u ugovoru o osiguranju a to je navedena polica s pripadajućim uvjetima isto ugovorile, pa kada se dogodio osigurani slučaj i kada je utvrđeno da je vrijednost osigurane stvari veća od svote osiguranja jasno je da se radi o podosiguranju i da se u takvom slučaju osigurnina ima smanjiti razmjerno vrijednosti osigurane stvari u trenutku osiguranog slučaja, a kako je to vještak i prikazao u svojoj dopuni od 10.11.2024. na stranici 9.

Vještak:

Što se tiče ugovorenog podosiguranja prilikom izrade prvog nalaza i mišljenja ja sam kod izrade troškovnika već primijenio umanjenje za trošnost i starost materijala znači umanjio sam za amortizaciju. Iz tog razloga nisam proveo umanjenje za podosiguranje jer kod izračuna podosiguranja isto se primjenjuje umanjenje za amortizaciju tj. starost i trošnost nekretnina.

U dopuni vještačenja kod izračuna podosiguranja od nove vrijednosti nekretnina sam primijenio umanjenje za amortizaciju tj. starost i trošnost objekata te sam na takav način izračunao vrijednost štete umanjenu za podosiguranje. Izračunato je da je podosiguranje više objekata 48,12 %.

Na poseban upit suca da li to znači da sam dva puta obračunao amortizaciju navodim da bi kada bi se koristio troškovnik u kojem je već izračunato sa umanjenjem amortizacije i podosiguranjem kod kojeg je isto primijenjeno umanje za amortizaciju znači starost i trošnost da bi u tom slučaju bilo dva puta umanjeno za amortizaciju ali posebno napominjem da je to prije svega pravno pitanje a ne tehničko. Iz tog razloga u dopuni nalaza i mišljenja sam i izradio više primjena umanjenja troškova štete.

U troškovnicima je iskazan trošak odlaganja azbestnog materijala u iznosu od 7.214,73 eura iako za njega nije bio račun priložen. To sam izradio iz razloga što prema pravilniku o građevinskom otpadu i otpadu koji sadrži azbest obaveza vlasnika je demontaža, prikupljenje, priprema za predaju i preuzimanje, te odvoz i odlaganje otpada na odlagališta za otpad koji sadrži azbest i to putem ovlaštenih sakupljača. Dakle tužitelj je imao obavezu zbrinjavanja otpada koji sadrži azbest i iz tog razloga je trošak i iskazan u troškovniku potrebnih radova.

Na poseban upit punomoćnika tužitelja vještak odgovara da u prvom nalazu i mišljenju u troškovniku amortizacija je izračunata samo za materijal. Prema mom mišljenju amortizacija se ne izračunava na rad.

Vještak:

Prilažem u spis troškovnik pristupa na današnje ročište a tijekom dana ću dostaviti račun po tom troškovniku sa priložima.

sud donosi

r j e š e n j e

Nalaže se tuženiku da troškove pristupa vještaka na ročište održano 14.11.2024. i na današnje ročište svako u iznosu od 113,80 eura, odnosno 227,60 eura uplati na žiro-račun Trgovačkog suda u Osijeku broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 s pozivom na broj HR05 264-311-23 u roku od 8 dana.

Punomoćnik tužitelja:

Predlažem saslušati tužitelja na okolnosti poduzetih radova kao i predložene svjedoke na okolnost izvedenih građevinskih radova na nekretnini i saniranju štete.

Punomoćnik tuženika:

Ne protivim se prijedlogu za saslušanjem tužitelja, a protivim se prijedlogu za saslušanjem svjedoka budući je provedenim vještačenjem utvrđeno sporno činjenično stanje pa se saslušanje svjedoka ukazuje nesvrshodnim.

Sud donosi

r j e š e n j e

1. Izvest će se dokaz saslušanjem zakonskog zastupnika tužitelja na okolnost izvedenih građevinskih radova na nekretnini i saniranju štete, kao i na okolnosti tužbe, odnosno tužbenog zahtjeva.
2. O ostalim dokaznim prijedlozima sud će odlučiti u nastavku postupka.
3. Slijedeće ročište se zakazuje za 11. veljače 2025. u 9,00 sati što nazočni primaju na znanje i neće se posebno pozivati, nalaže se punomoćniku tužitelja da osigura nazočnost zakonskog zastupnika tužitelja na predmetnom ročištu a radi saslušanja istog.

Dovršeno u 9,30 sati.

Sudac

Stranke

Zapisničar

